

2lec 2009 | 570

BU-III-B-561-H95 | 09

GK 318 | 309

16 str

**Sugn. akt**

# Protokół rozprawy głównej.

Dnia

Sad

**Sprawa**

oskarżon<sup>5</sup>

**Обсужд:**

## Przewodniczący

**Sędziowie:**

**Ławnicy:**

Prokurator

## Protokolant

Wywołano sprawę o godz. 12 min.

Rozprawa odbyła się jawnie.

**Na rozprawę stawili się:**

~~Oskarżyciel prywatny<sup>1)</sup>~~

jego pełnomocnik

~~Powód czwiny~~

jego pełnomocnik

O s k a r ż o n y<sup>2</sup>).

~~Ze stron wezwanych na rozprawie nie stawili się~~

1) Zbędne wyrazy druku należy skreślić.

2) Obok nazwiska powarżonego, który stawil się, należy upisać nazwisko jego obrońcy.

Imię i nazwisko (nadto nazwisko panienskie: mężatek i wdów); data urodzenia lub wiek; imiona rodziców; miejsce urodzenia; miejsce zamieszkania; obywatelstwo; pochodzenie społeczne i przynależność społeczna; zajęcie (zajęcie rodziców u nieletnich, męża u mężatek); wykształcenie; stan rodzinny (wdowy, żonaty itp., liczba dzieci i ich wiek); stan majątkowy; służba wojskowa; przynależność do R. K. U., orderów i odznaczenia; zaopatrzenie ze Skarbu Państwa (emerytalne, inwalidzkie itp.); stosunek do pokrzywdzonego; poprzednia karalność.

Yórf Fyminski, ur. 14. XI. 1900 w Łowicy, syn Piotra i Franciszki  
z d. Jagirowskiej, syn robotnika, pracownika umiarkowany Fiedorow.  
z d. Łowicki, uczeń mistrza w Gdyni, wykonywanie  
robót krawieckich, w czasie długiej choroby w wielu lat (24 i  
26), uzyskał niepełną, odnowieni nie posiada, w  
wzrostu w wysokości 1919 do 1922, R-V-L Gdynia, nie  
Lubomir

Obrona i ustalenie su. doprowadzenia Autonimnego Indywidualnego  
współ. Stolina 603. na aboliwizję wznowienia z pracy  
zakazanego w. alupsi.

Z wezwanych świadków i biegłych, stawili się wszyscy z wyjątkiem: świadków  
Gołkowskiego, Wiadutowskiego, w sprawie dowodów; Tadeusza  
Kłosowskiego, w sprawie dowodów, świadek materiałów w sprawie  
w sprawie Centrali Organizacji Produkcji Głównego Wykonawcy  
dla budowy i w sprawie dowodów, w sprawie 19.11.1951 do 3.11.1951  
w sprawie dowodów, w sprawie dowodów, w sprawie dowodów, w sprawie dowodów  
do budowy - 2.11.1951. Filizowski, w sprawie dowodów.

[illegible]

Świadkowie zostali usunięci do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostali na sali (art. 300 k.p.k.).

Oskarżony zapytany przez Przewodniczącego, czy przyznaje się do zarzuconego mu czynu

Oskarżony zapytany przez Przewodniczącego, czy przyznaje się do zarzuconego mu czynu i jakie wyjaśnienia chce złożyć sądowi, podał: Do winy mi być może i

19

wyjeżdżając z Odessy 24. IV 1924 do wybuchu wojny  
był w polsce. Do 1925 był w Białymostku, do  
1932 w Łodzi. Od 1932 do 1939 w wołoskiej  
plutonowej. Wojnę zakończył w wołoskiej, nie  
brał udziału w konfiskacie wojennej. W 1939  
pojechał do Berlina, następnie do Moskwy, a następnie  
do Warszawy. Gdy Niemcy dowiedzieli się o jego  
obecności, wezwali go do ewakuacji i skierowali do  
obozu w Łodzi. W październiku 1939 przeszedł  
do Berlina. Do 1940 był w terenie P.P. w Warszawie przy  
ul. Głębokiej (od grudnia 1939 do grudnia 1940).  
W tym czasie był wicedyrektorem XII komisariatu w  
Warszawie na stanowisku starszego funkcjonariusza. Przeszedł  
do Berlina do 1. grudnia 1940. Następnie przeniesiono  
go do polski kwateron w Warszawie na stano-  
wisko szefa, gdzie był do końca 1942.  
Następnie komisariat ten został przeniesiony do Radym-  
na, gdzie był do sierpnia 1943. W sierpniu prze-  
mieniono go do Legionowa do komisariatu śledczego i do  
był do powstania w stopniu szefa. Był w G. w  
funkcyjach kierownika, kierownika. Je i  
kierownik byłym wywiadowcem, kierownikiem i szefem.  
Nie przynależał do żadnego z niemieckich partii  
ostatecznie nie został on ujęty z tego powodu, że  
nie wyrażał się o podobnych wypadkach. Odnosił się do  
aktów ostatecznie wyjaśnionym. Przynależał do tego  
komunistycznego, ale jako podległego. Władza  
radymna. Reprezentantem go nie było, gdzie drugiego  
dnia był uczestnikiem. W czasie kwateron był szefem  
kwateronów w Legionowie. W kwateronach komisariatu, Berlin,  
Białystok, Wilno i inne. Jedną z nich należało do  
szefstwa i do roli szefa. Na skutek doświadczenia  
wstąpił do komisariatu.

Po wezwaniu świadków na salę Przewodniczący uprzedził wszystkich świadków i biegłych o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, oraz przytoczył treść art. 103 k.p.k.

o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, oraz przyczynił się do s. 105 k.p.k.

Zaputani o imiona, nazwiska, zajęcie, miejsce zamieszkania i stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

[illegible]

~~Następnie Przewodniczący uprzedził o znaczeniu przyrzeczenia oraz odebrał przyrzeczenie~~

~~zgodnie z przepisami art. 105 i 107 k.p.k. od świadków:~~

oleg. Odnošeni plet v ystainam, ne zapmenam  
kemi, byni brat udrisi, lubo vni arentoval  
vnelgosa, ne fymnisk us do lego byni go feli  
albo zebani go zoolni se iapobly. Utyni nani chonovo-  
teni uš ptuce: fnebyvaleni v nhtolov. Ne fymnisk  
us do feli ia no zapobly, onor do luf nis go se  
všani dnu ktemi, ledtemi uty ni nani nni bytemi  
v legonovni. Odnošeni plet. Vni odnošeni enis ystainam,  
ne fnebyvaleni Roymis i me vst my nioeni go.  
Upomeni hote gonyami kemi eo nni v mnyonai  
pht, plet vni odnošeni enis, ne bytemi ystainam

Pozostałych świadków i biegłych strony zwolniły od przyrzeczenia. Sąd postanowił osoby te przesłuchać bez przyrzeczenia.

przesłuchać bez przyrzeczenia.  
Świadków ponownie usunięto do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostają na sali (art. 300 k.p.k.).

Każdego świadka wzywano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali.

Świadkowie zeznali:

[illegible]



Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz uprzedził oskarżonego, że wolno mu czynie uwagi i składać wyjaśnienia co do każdego dowodu (art. 304 k.p.k.).

Po wezwaniu świadków na salę Przewodniczący uprzedził wszystkich świadków i biegłych o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, oraz przytoczył treść art. 103 k.p.k.

Zapytani o imiona, nazwiska, zajęcie, miejsce zamieszkania i stosunek do stron świadkowie

i biegli podali: 1) Władysław Wębelch, lat 34, fony umi

obez, ul. Kosińskiego

2) Włodzisław Walicki, lat 40, fony umi, obez umi  
Legionów ul. Strękowej 26.

3) Włodzisław Józef, lat 33, rolnik, umi Legionów ul. P. 2. PR  
№ 2.

4) Włodzisław Józef, lat 40, fony umi, umi ul. 3 maja 6.

5) Włodzisław Józef, lat 46, rolnik, fony umi,  
umi Legionów Reymonta 19.

6) Włodzisław Józef, lat 52, fony umi, umi Legionów  
Reymonta 19.

7) Włodzisław Józef, lat 39, rolnik (fony umi), obez

Następnie Przewodniczący uprzedził o znaczeniu przyrzeczenia oraz odebrał przyrzeczenie

zgodnie z przepisami art. 105 i 107 k.p.k. od świadków:

umi Kosińskiego, umi Legionów Reymonta 19.

8) Włodzisław Józef, lat 27, rolnik, umi Legionów  
Reymonta 19.

9) Włodzisław Józef, lat 53, umi Legionów  
Reymonta 19.

10) Włodzisław Józef, lat 30, rolnik, umi  
Legionów Reymonta 19.

11) Włodzisław Józef, lat 17, rolnik, umi Legionów  
Reymonta 19.

12) Włodzisław Józef, lat 30, rolnik, umi Legionów  
Reymonta 19.

Pozostałym świadkom i biegłym strony zwolniły od przyrzeczenia. Sąd postanowił osoby te przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadków ponownie usunięto do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostają na sali (art. 300 k.p.k.).

Każdego świadka wzywano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali.

Świadkowie zeznali:

13) Włodzisław Józef, lat 31, rolnik, umi Legionów  
Reymonta 19.



Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz uprzedził oskarżonego, że wolno mu czynić uwagi i składać wyjaśnienia co do każdego dowodu (art. 304 k.p.k.).

Po wezwaniu świadków na salę Przewodniczący uprzedził wszystkich świadków i biegłych o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, oraz przytoczył treść art. 103 k.p.k.

Zapytani o imiona, nazwiska, zajęcie, miejsce zamieszkania i stosunek do stron świadkowie

i biegli podali:

Nie pot. e. f. s. f. o. l. e. d. n. e. e. o. b. i. s. p. o. y. m. i. a. s. e. n. o. w. a. n. i. s. k. a. n. t. u. l. i. s. k. o. g. o. s. t. a. n. d. a. r. o. u. i. e. l. q. u. i. s. t. e. n. t. u. i. b. r. a. t. e. n. i. , a. n. e. h. o. s. a. l. q. o. s. y. m. i. u. i. k. i. i. l. i. o. n. a. u. s. k. i. l. i. o. s. t. i. a. m. i. s. e. n. a. d. k. i. e. , L. u. b. a. n. t. k. i. e. , z. t. e. n. u. m. i. e. j. a. p. e. n. s. o. n. y. O. d. m. e. j. d. o. u. c. a. n. a. m. i. u. s. n. o. w. i. a. , z. i. n. t. e. r. w. a. n. i. a. b. r. a. t. b. y. t. s. y. m. l. i. o. n. a. u. s. k. i. P. o. f. o. r. m. o. u. i. e. m. u. s. o. w. i. t. b. r. a. t. z. i. m. e. f. o. r. t. e. n. u. i. t. k. i. m. b. i. l. i. q. o. l. i. o. n. a. u. s. k. i. i. s. y. m. i. u. s. k. i. O. b. e. c. n. o. b. r. a. t. m. o. j. m. i. e. n. t. k. i. e. , z. g. a. y. m. a. r. O. r. i. g. i. n. a. l. o. u. l. b. i. c. e. n. t. k. i. e. i. d. N. i. e. u. i. e. n. i. m. y. b. r. a. t. m. o. d. i. f. i. k. a. l. d. o. o. n. g. a. n. i. s. e. j. , f. a. k. t. o. r. y. b. y. t. o. l. i. a. t. n. i. c. z. o. m. i. e. n. n. e. k. i. e. j. l. u. d. z. i. O. k. r. a. p. a. c. y. j. p. r. e. s. t. a. w. i. a. n. i. e. n. o. w. i. t. k. i. e. w. m. o. j. e. j. m. o. s. t. k. y. H. e. l. e. n. y. D. i. o. n. y. e. j. s. k. i. (w. i. n. i. t. a. m. b. r. a. t. m. i. (s. ) , a. n. e. h. o. s. a. l. m. i. e. u. l. t. i. m. P. r. y. m. i. a. t. i. o. l. i. o. n. a. u. s. k. i. m. , o. s. t. a. d. m. i. , z. i.

Następnie Przewodniczący uprzedził o znaczeniu przyrzeczenia oraz odebrał przyrzeczenie zgodnie z przepisami art. 105 i 107 k.p.k. od świadków:

d. o. k. r. a. p. a. c. y. j. n. e. u. i. t. k. i. e. z. a. b. r. a. t. i. e. , m. a. l. e. b. i. l. i. e. s. t. k. e. j. f. o. r. m. a. j. i. k. s. r. o. b. o. t. k. i. , m. o. w. i. e. z. e. , z. i. m. i. t. k. r. a. d. n. i. c. i. e. B. r. a. t. m. o. j. w. o. s. t. a.ł. z. a. s. l. u. n. o. n. y. z. a. t. o. f. o. r. t. k. i. e. , l. i. o. n. y. w. i. n. d. o.ł. l. i. o. n. a. u. s. k. i. i. s. y. m. i. u. s. k. i. m. o. i. b. e. n. t. u. n. y. , z. e. p. o. d. i. e. l. i. u. s. i. s. y. m. i. u. s. k. i. m. N. i. e. u. i. e. n. i. l. i. c. z. o. w. o. t. n. y. m. u. l. p. o. z. y. m. i. e. j. P. a. n. y. o. s. e. n. o. w. a. n. i. e. b. r. a. t. a. s. y. m. i. u. s. k. i. p. o. w. i. e. d. n. a.ł. d. o. w. o. l. t. r. y. „ k. i. t. o. b. y. e. l. i. u. d. z. i. m. i. o. n. o. w. a. p. e. d. y. l. o. m. i. u. i. n. k. e. b. r. a. t. i. B. r. a. t. m. o. j. b. y. t. s. y. l. k. i. s. n. o. z. z. a. n. y. m. o. n. y. , l. u. d. z. i. m. i. u. d. z. i. m. e. m. u. k. o. m. i. e. o. n. i. e. o. s. l. a. n. i. g. l. i. n. s.

Pozostałych świadków i biegłych strony zwolniły od przyrzeczenia. Sąd postanowił osoby te przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadków ponownie usunięto do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostają na sali (art. 300 k.p.k.).

Każdego świadka wzywano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali.

Świadkowie zeznali:



Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz uprzedził oskarżonego, że wolno mu czynić uwagi i składać wyjaśnienia co do każdego dowodu (art. 304 k.p.k.).

Po wezwaniu świadków na salę Przewodniczący uprzedził wszystkich świadków i biegłych o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, oraz przytoczył treść art. 103 k.p.k.

Zapytani o imię, nazwisko, zajęcie, miejsce zamieszkania i stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

Na pýtanie občanů srazden vyřadil zrušení Ořezávání  
lunni moosli rožně, ani vieri pole opine smat Rožni.

[illegible]

~~Następnie Przewodniczący uprzedził o znaczeniu przyrzeczenia oraz odebrał przyrzeczenie~~  
~~zgodnie z przepisami art. 105 i 107 k.p.k. od świadków: .....~~

venomní má drinejnu nepohodu a dostatek si vidí.  
Oskar?ouy areloval i tu, ho se voličat do R. 2-  
lakté pit moje fonybanceme. bylehnou, by unepi  
adobouyot nepatide i koutne. Oskar?ouy vyngilol  
symot ad peperovci. sty nalamie, mikiš vob  
dub rigo, kofit pprosto 150 dni.

Образец справки о наличии или отсутствии документов  
указанных в. Комитетом Генеральной инспекции 21 гл.  
1. Введение

~~Pozostałych świadków i biegłych strony zwolniły od przyrzeczenia. Sąd postanowił osoby te przesłuchać bez przyrzeczenia.~~

Świadców ponownie usunięto do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostają na sali (art. 300 k.p.k.).

Każdego świadka używano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali.

**Świadkowie zeznali:**

SEA which pay for commission services to intermediate  
brokers.



Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz uprzedził oskarżonego, że wolno mu czynić uwagi i składać wyjaśnienia co do każdego dowodu (art. 304 k.p.k.).

Po wezwaniu świadków na salę Przewodniczący uprzedził wszystkich świadków i biegłych o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oraz przytoczył treść art. 103 k.p.k.

Zaputani o imiona, nazwiska, zajęcie, miejsce zamieszkania i stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

magazynu nie wspomniał. Oddał go u me Sabars-  
kiego i Gągodzińskiego. Był u niego u niego nie było.  
Leczenie było poleconemu i u dentysty jak tego było  
zaprowadzono nie poleconemu. Był u niego u niego  
zgodnie z zeznaniem uprowadzili nie płacił za poleconemu  
gani byli Gągodziński i Chwoszcz. Skłonił u niego  
50 do 40 kwadransów tego czasu, u niego u niego  
ludzi. U niego u niego jak Gągodziński u niego u niego  
faktów, który mi padł u niego u niego dla robienia  
to samo znowu Gągodziński. Następnie nie u niego u niego  
do oskarżonego co mi powiedział, dał mi broni 2

Następnie Przewodniczący uprzedził o znaczeniu przyrzeczenia oraz odebrał przyrzeczenie zgodnie z przepisami art. 105 i 107 k.p.k. od świadków:

który oskarżony u niego u niego. U niego u niego u niego  
tego faktów, ale mi u niego u niego u niego. To co  
mówię to mówię u niego u niego i co do u niego u niego  
mówię u niego u niego.

Oskarżony u niego u niego u niego, dodatkowo  
u niego u niego u niego u niego u niego u niego  
u niego u niego u niego u niego u niego u niego  
u niego u niego u niego u niego u niego u niego

Pozostałych świadków i biegłych strony zwolniły od przyrzeczenia. Sąd postanowił osoby te przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadków ponownie usunięto do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostają na sali (art. 300 k.p.k.).

Każdego świadka wzywano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali.

Świadkowie zeznali:

Świadek u niego u niego u niego. A u niego u niego  
u niego u niego, u niego u niego u niego u niego u niego



Przewodniczący zarządził postępowanie dowodowe oraz uprzedził oskarżonego, że wolno mu czynić uwagi i składać wyjaśnienia co do każdego dowodu (art. 304 k.p.k.).

Po wezwaniu świadków na salę Przewodniczący uprzedził wszystkich świadków i biegłych o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, oraz przytoczył treść art. 103 k.p.k.

Zapytani o imiona, nazwiska, zajęcie, miejsce zamieszkania i stosunek do stron świadkowie i biegli podali:

3) w. Eukroska Yofa Oskarżony miał wgo ofiarę, bo udawał rabinów (chlewni). Umeni, że udzielił komuni-  
stycznemu, nieznajomości, nie umeni na co to, i mienie  
był orientowany, nie signatami by on dostrzegł wstąpił  
do domu, że uistniał do powłki, na miejscu, że mi  
pewno powiednie do jakiej powłki uistniał. Przytacza, że  
oskarżony wstąpił dostrzegł na stajni. Przytacza go  
było tam kilka wstąpił uistniał, uistniał i uistniał.  
Siostrzenie był dwe nary orientowany. Przytacza do domu, że  
go był Eukroska, gdy był Eukroska nos wstąpił. Przytacza,  
że mi one na co go Eukroska.

Następnie Przewodniczący uprzedził o znaczeniu przyrzeczenia oraz odebrał przyrzeczenie zgodnie z przepisami art. 105 i 107 k.p.k. od świadków.

Abnowe uistniał o wstąpienie do młotnicu dowodowego  
uistniał w. Eukroska wstąpił do młotnicu dowodowego.

4) w. Prorokowski Skrytka Oskarżony Eukroska był  
postawiony na terenie Legionów, bo był  
pauzował Prorokowski do góry. Prorokowski wstąpił  
na solistowską, do powstania nie postawiał, Prorokowski  
Prorokowski uistniał: Prorokowski mi Prorokowski do góry.

Pozostałych świadków i biegłych strony zwolniły od przyrzeczenia. Sąd postanowił osoby te przesłuchać bez przyrzeczenia.

Świadków ponownie usunięto do osobnego pokoju. Biegli zgodnie z postanowieniem Sądu pozostają na sali (art. 300 k.p.k.).

Każdego świadka wzywano na salę osobno i przesłuchano w nieobecności tych świadków, którzy jeszcze nie zeznawali.

Świadkowie zeznali:

uistniał "po was knowe mienie Prorokowski". Prorokowski uistniał upny-  
loni uistniał to Prorokowski Prorokowski uistniał, że uistniał.



